

## KRITERIJUMI ZA IZBOR KANDIDATA RADI PRIJEMA U RADNI ODNOS SUDIJSKOG PRIPRAVNIKA

Za prijem kandidata pripravnika u sud kao državni organ, kriterijum koji daje prvenstvo jednom od kandidata predviđen je zakonom o uređenju sudova, dok se kriterijumi vlade o izboru kandidata za prijem u radni odnos u državnim organima mogu primenjivati kod državnih organa gde nije zakonom utvrđeno prvenstvo prilikom prijema kandidata.

Pravilno su nižestepeni sudovi odbili tužbeni zahtev kao neosnovan. Naime, odredbom člana 61. stav 1. Zakona o uređenju sudova propisano je da se za sudijskog pripravnika prima lice koje je završilo pravni fakultet i ispunjava uslove za rad u državnim organima

Odredbom člana 6. stav 1. Zakona o radnim odnosima u državnim organima (dalje: Zakon) propisano je da se u radni odnos u državnom organu može primiti lice koje je: državljanin SRJ, punoletno, ima opštu zdravstvenu sposobnost, ima propisanu stručnu spremu, nije osuđivano za krivično delo na bezuslovnu kaznu zatvora najmanje šest meseci, ili za delo koje ga čini nepodobnim za obavljanje poslova u državnom organu, te da ispunjava druge uslove propisane zakonom, drugim propisima ili aktom o sistematizaciji radnih mesta u organu. Pri tom, odredbom člana 10. Zakona, propisano je da izbor između prijavljenih kandidata donosi funkcioner koji rukovodi državnim organom.

Imajući u vidu da prema utvrđenom činjeničnom stanju i tužilja i izabrani kandidat D.M. ispunjavaju opšte uslove za rad u državnom organu, a da su oba kandidata u pogledu prosečne ocene studiranja, vremena studiranja i materijalnog položaja imali približno iste uslove to je predsednik suda odluku o izboru kandidata doneo na osnovu ovlašćenja iz člana 10. Zakona uzimajući kao kriterijum dužinu čekanja na zaposlenje.

Neosnovano se u reviziji ukazuje da je tužilja imala prvenstvo za zasnivanje radnog odnosa, jer je imala bolji prosek ocena na studijama. Naime, odredbom člana 61. stav 3. Zakona o uređenju sudova je precizno određeno da prvenstvo prilikom prijema za sudijskog pripravnika ima lice koje ima visoku prosečnu ocenu studiranja što podrazumeva prosečnu ocenu osam i preko osam. S obzirom da je prosečna ocena studiranja tužilje ispod osam, odnosno 7,16 to činjenica o boljoj prosečnoj oceni studiranja od primljenog kandidata nije mogla uticati na zakonitost osporenih odluka.

Takođe je bez uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari i pozivanje tužilje na kriterijume Vlade Republike Srbije o izboru kandidata za prijem u radni odnos u državnim organima s obzirom da je za prijem kandidata-pripravnika u sud kao državni organ, kriterijum koji daje prvenstvo jednom od kandidata predviđen Zakonom (član 61. stav 3. Zakona o uređenju sudova), dok se kriterijumi Vlade mogu primenjivati kod državnih organa gde nije zakonom utvrđeno prvenstvo prilikom prijema kandidata.

(Presuda Vrhovnog suda Srbije, Rev. 832/05 od 25.1.2006)